

# 山东大学学科建设通讯

第 8 期（第四轮学科评估专刊）

学科建设与发展规划部

2018 年 1 月 4 日

---

## 目 录

全国第四轮学科评估基本情况.....	1
山东大学第四轮学科评估纪事.....	9
山东大学第四轮学科评估结果分析.....	13

---

编者按：2017 年 12 月 28 日，教育部学位与研究生教育发展中心公布了全国第四轮学科评估结果，引起了社会各界的广泛关注。我校共 47 个一级学科参加了本次评估，由于第四轮学科评估结果采用“分档”方式呈现，只给出了排名区间，无法与第三轮学科评估结果直接对比，所以我们对两轮学科评估绝对排名区间进行了对比，来分析各学科排名升降情况。通过 A 类学科数量排名和积分法排名等方式，分析了山东大学相关学科评估结果在国内高校中的排名情况。

# 山东大学第四轮学科评估基本情况

学科评估是教育部学位与研究生教育发展中心（简称学位中心）按照国务院学位委员会和教育部颁布的《学位授予和人才培养学科目录》（简称学科目录），对具有博士硕士学位授予权的一级学科进行整体水平的评估。学科评估是学位中心以第三方方式开展的非行政性、服务性评估项目，2002年首次开展，至今已完成四轮。

## 一、评估目的

一是服务大局。贯彻落实国家研究生教育发展方针，展示我国学科发展成就，建立学科评价的中国标准和中国特色，服务研究生教育“提高质量、优化结构、鼓励特色、内涵发展”的大局；二是服务高校。通过对学科建设成效和质量的评价，帮助高校了解学科优势与不足和发展过程中不平衡不充分的情况，促进学科内涵建设，提高学科水平和人才培养质量；三是服务社会。满足社会对教育质量的知情需求，为社会各界了解和分析学科水平与质量信息提供服务。

## 二、参评规则

学科评估始终坚持“自愿申请、免费参评”原则，各单位具有博士或硕士学位授予权的一级学科（含一级学科和二级学科授权），均可申请参评。为了真实反映各单位学科发展水平，避免学科间材料不合理整合的问题，第四轮评估采用了“绑定参评”规则，即：同一学科门类满足参评条件的学科须同时申请参评或均不参评（仅有“硕士二级”授权的一级学科除外）。

第四轮学科评估主要考察各学科“十二五”末时的总体水

平。所涉及的过程信息的数据（如科研获奖、学术论文、科研项目等），统计时间段均为2012年1月1日至2015年12月31日；涉及状态信息的数据（如专任教师数、在校生数、重点实验室数、年龄等），统计时间点均为2015年12月31日。

### 三、参评情况

第四轮学科评估于2016年4月启动，在95个一级学科范围内开展（不含军事学门类等16个学科），共有513个单位的7449个学科参评（比第三轮增长76%）；全国高校具有博士学位授予权的学科有94%申请参评。

### 四、指标体系的重大改革

第四轮学科评估指标体系保持“师资队伍与资源”、“人才培养质量”、“科学研究水平”、“社会服务与学科声誉”四个一级指标框架基本不变，共设置人文、社科、理工、农学、医学、管理、艺术、建筑、体育等9套指标体系框架，每个一级学科设置不同的权重。具体指标按照“质量、成效、特色、分类”的指导原则，按照“人才为先、质量为本、中国特色、国际影响”的价值导向，在第三轮的基础上有了较大改革。指标体系如表1所示（以理学、工学门类【不含统计学学科】指标体系为例）。

表 1

## 第四轮学科评估指标体系

(理学、工学门类, 不含统计学学科)

一级指标	二级指标	三级指标	三级指标解释	数据来源
A. 师资队伍与资源	A1. 师资质量	S1. 师资队伍质量 ▲	提供师资队伍의 年龄结构、学历结构、学缘结、职称结构、海外经历等基本情况; 提供 25 名骨干教师 (其中青年教师不少于 10 名) 情况 (年龄、学科方向、学术头衔、学术兼职等情况) 和团队情况, 由专家对师资队伍的水平、结构、国际化情况等综合评价。	学校填报
	A2. 师资数量	S2. 专任教师数	本学科专任教师总数。此指标设置“上限”, 超过“上限”均为满分。	学校填报
	A3. 支撑平台	S3. 重点实验室、基地、中心	① 国家实验室、国家重大科技基础设施、国家重点实验室、国家工程技术研究中心、国家工程研究中心、国家工程实验室、国家实验教学示范中心、国防科技重点实验室、省部共建国家重点实验室、国家野外科学观测研究站、国家国际科技合作基地; ② 教育部重点实验室、教育部工程研究中心、教育部国际合作联合实验室; ③ 其他省部级与国防重点实验室、基地、中心。	学校填报
B. 人才培养质量	B1. 培养过程质量	S4. 课程教学质量	① 国家级教学成果奖、研究生教育成果奖、省级 (按省做标准化处理) 及军队教学成果奖; ② 国家级精品视频公开课、国家级精品资源共享课、教育部来华留学英语授课品牌课。	公共数据
		S5. 导师指导质量 ▲ <sup>1</sup>	对在校生进行问卷调查, 考察导师对学生的指导情况。	问卷调查
	B2. 在校生质量	S6. 学生国际交流	① 赴境外学习交流连续超过 90 天的学生; ② 来华学习交流连续超过 90 天的境外学生 (含授予学位学生); ③ 中外合作办学机构/项目质量。	学校填报
		S7. 学位论文质量	全国博士学位论文抽检情况。	公共数据
		S8. 优秀在校生 ▲	列举 15 名优秀在校学生并简要介绍其主要在学成果 (如参加竞赛获奖、参加重要科研项目、取得重要科研成果、创新创业成功、获得科研奖励或其他荣誉称号等), 由专家进行评价。	学校填报

<sup>1</sup> “▲” 的为 主观评价指标, 下文同。

一级指标	二级指标	三级指标	三级指标解释	数据来源
		S9.授予学位数(设置上限)	授予博士和硕士学位人数。此指标设置“上限”，超过“上限”均为满分。	公共数据
	B3.毕业生质量	S10.优秀毕业生▲	提供近四年毕业生的总体就业情况(就业率、就业去向、就业质量等)，并列举20名近十五年优秀博士、硕士毕业生，由专家进行评价。	学校填报
		S11.用人单位评价▲	提供一定比例的毕业生及其工作单位联系方式，学位中心直接联系其所在部门联系人进行网上问卷调查，对毕业生的职业胜任力、职业道德、满意度等进行评价。	问卷调查
C.科学研究水平 (含教师和学生)	C1.科研成果	S12.学术论文质量 $\Delta^2$	①扩展版ESI高被引论文(统计至前3%); ②其他30篇代表性论文(国内论文不少于10篇，同一人员最多填写5篇)【“计算机科学与技术、软件工程学科”还包括“30篇代表性会议论文”(同一人员最多填写5篇)】，由专家参考论文引用、期刊档次等情况对论文的实际水平进行评价。	公共数据/ 学校填报
		S13.专利专著	近四年获得授权并已转化或应用的发明专利与国防专利(需提供转让合同或应用证明等)【“科学技术史学科”还包括近四年出版的学术专著(包括著、译著、编著，教材、教学用书不计入内)，入选国家哲学社会科学成果文库或出版译本的专著加分。】	学校填报
		S14.出版教材	近四年获批的“十二五”国家级规划教材。	公共数据
	C2.科研获奖	S15.科研获奖	①国家最高科学技术奖、自然科学奖、技术发明奖、科学技术进步奖; ②教育部高校科研成果奖(科学技术)，国防科学技术奖; ③省级科研获奖(见附件2-1)、军队科技进步奖、环境保护科学技术奖、国土资源科学技术奖、安全生产科技成果奖、中国专利奖及其他部级科研获奖(获奖证书上需盖有关部委“国徽章”)、何梁何利科技奖。	公共数据
	C3.科研项目	S16.科研项目	①国家科技重大专项、国家973(含军口973)计划、国家863(含国防863)计划、国家科技	学校填报

<sup>2</sup> “ $\Delta$ ”的为部分主观评价指标

一级指标	二级指标	三级指标	三级指标解释	数据来源
		(含人均情况)	支撑计划、国家软科学研究计划、国际科技合作专项、科技基础性工作专项、国家磁约束核聚变能发展研究专项、国家重大科学仪器设备开发专项、国家自然科学基金、国家社会科学基金、全国教育科学规划课题、武器装备重点型号项目； ②国防基础科研计划、武器装备探索研究项目、武器装备预研项目、武器装备预研基金项目、省部级及重要横向科研项目（限填 50 项）。	
D.社会服务与学科声誉	D1.社会服务贡献	S17.社会服务特色与贡献▲	提供学科在社会服务方面的主要贡献及典型案例，包括但不限于：推动科技成果转化，服务地方经济建设或国防事业；举办重要学术会议，创办学术期刊，引领学术发展；推进科学普及，承担社会公共服务；发挥智库作用，为制订政策法规、发展规划、行业标准提供咨询建议并获得采纳等。由同行专家进行评价。	学校填报
	D2.学科声誉	S18.学科声誉▲	①同行和行业专家参考《学科简介》（包括本学科的定位与目标、优势与特色、人才培养目标、学科方向设置、国内外影响等），对学术声誉和学术道德等进行评价； ②部分学科试点委托第三方机构组织全体专家对学科的国际声誉进行问卷调查。	专家调查

### **（一）把人才培养放在首位，引导高校将提高人才培养质量作为学科建设的核心任务**

构建了“培养过程质量”、“在校生质量”、“毕业生质量”三维度的人才培养质量评价方法，引导高校从培养过程投入和学生获得感、学生学习成果到毕业后在经济社会建设中发挥的作用，以及职业发展状况来全程关注人才培养质量。为有效评价教学质量和毕业生质量，首次在全国范围内大规模开展“学生调查”和“雇主调查”，将教学质量和毕业生质量的评价话语权拓展到教育系统之外。

### **（二）改革师资队伍评价方法，引导高校关注队伍结构质量和青年教师发展，抑制人才无序流动**

着力构建“代表性骨干教师”和“师资队伍结构”相结合的师资队伍评价方法，摒弃仅“以学术头衔评价学术水平”（俗称“数帽子”）的片面做法，由专家综合考虑教师水平、队伍结构、国际影响程度等进行评价。特别规定，教师成果按“产权单位”认定，不随人移，抑制“抢帽子”等人才无序流动现象。

### **（三）改革学术论文评价方法，引导高校提升论文质量、重视中国期刊**

着力构建充分体现质量导向的学术论文评价方法，克服唯论文数量和国外期刊的评价方式，一是淡化论文数量，强化论文质量。除部分学科外，不再统计发表论文总数；二是量化指标与代表作相结合，在统计“中国版高被引论文数”的基础上，更加注重对各学科提供的“代表性论文”进行同行评议。三是合理把握中外期刊论文的综合评价，强化中国期刊在评价中的重

要作用，并特别规定代表性论文必须包含一定比例的中国期刊论文（特别是哲学社会科学学科），不断提高中国期刊影响力，鼓励优秀成果优先在中国期刊发表。

#### **（四）强化社会服务贡献评价，引导学科建设服务国家重大需求和地区经济社会发展**

着力构建充分体现服务贡献成果的评价方法，首次单独设置“社会服务贡献”指标，通过同行专家评价，综合考察本学科社会服务贡献的总体情况和“代表性案例”，引导学科建设更加关注服务国家和地区经济社会发展的实际贡献。通过开放性的典型案例评价，能够充分体现和肯定不同地区、不同类型高校的差异性发展成果，克服“一把尺”评价的弊端。

#### **（五）强化分类评估，引导高校关注学科特色和内涵建设**

着力构建充分体现学科特色的学科分类评价方法，第四轮评估指标体系进一步细化分类评估。在第三轮评估基础上，人文学科和社会科学分别设置指标体系，农科、医科、理工、管理、艺术、建筑、体育分别设置指标体系（共设置9套指标体系框架）。同时，每个学科分别设置指标权重（共设置95套权重），进一步体现学科特色，避免学科建设同质化。

### **五、评估程序与结果形成**

#### **（一）信息采集**

信息采集包括“公共数据采集”和“单位材料报送”两个环节。学位中心在评估工作启动前通过国家自然科学基金委等有关部门和第三方数据提供商等获取公共数据；再通过参评学科严格按照数据填报标准提供其他评估信息。



## （二）信息核实与公示

评估信息真实性是结果可靠性的重要保障。学位中心通过四个步骤核实相关信息：一是通过证明材料核查、公共数据比对、重复数据筛查等举措，对申报信息进行全面核查；二是在确保国家信息安全的前提下对部分材料进行网上公示，接受同行监督；三是将核查结果与公示异议反馈给各单位进行核实确认；四是对重点数据进行抽查，对发现问题较多的高校加大抽查核实力度。

## （三）主观评价

主观评价包括问卷调查、专家评议和声誉调查三部分。一是对学生和用人单位进行大规模网络问卷调查；二是邀请同行专家对“师资队伍质量”、“优秀在校生”、“优秀毕业生”、“学术论文质量”、“社会服务贡献”等主观指标进行“基于客观事实的主观评价”；三是邀请同行专家和行业企业专家进行学科声誉调查，同时还首次邀请海外同行专家对数学、物理、化学、机械工程、计算机科学与技术、材料科学与工程等6个学科试点进行国际声誉调查。本次评估共有13000多名同行专家、23万学生和15万用人单位联系人参与了主观评价。

## （四）权重确定

学位中心采用专家法和德尔斐法相结合的方法，遵循严格的程序分“三步走”确定指标权重。第一步，学位中心参考上轮指标权重和本轮评估改革理念，形成指标权重设定基本考虑和权重“初值”；第二步，召开专家研讨会，确定指标权重设定原则和权重“参考值”；第三步，在每个参评学科至少挑选一位专

家（实际邀请专家近9000名），根据权重设置原则和“参考值”给出各自的建议权重，学位中心通过求平均得到95个学科的最终权重。

### （五）结果产生

学科评估采用“客观评价与主观评价相结合”的指标体系。一是**客观指标**，经数据全面核查和修订后，按照“线性规划法”计算得到各末级指标得分。对于专任教师数、授予学位数等规模指标设置上限，达到上限值则得分相同；对于省级奖励，将不同省市的设奖总数与研究生培养规模进行标准化处理。二是**主观指标**，分别邀请同行专家与行业专家、在校学生、用人单位对不同指标分别进行评价，得到各末级指标得分。然后再根据指标权重加权得出二级指标、一级指标和整体水平得分。

### 六、结果公布

评估结果首次采用“分档”方式呈现，具体方法是按“学科整体水平得分”的位次百分位，将前70%的学科分9档公布：前2%（或前2名）为A+，2%~5%为A（不含2%，下同），5%~10%为A-，10%~20%为B+，20%~30%为B，30%~40%为B-，40%~50%为C+，50%~60%为C，60%~70%为C-。同时，第四轮学科评估首次向参评高校提供“学科优秀率”，即A类（包括A+、A和A-三个档次）学科数占全校博士硕士授权学科数的比例。

## 山东大学第四轮学科评估纪事

2016年3月19日，学校成立以张荣校长为组长的迎接第四轮学科评估工作领导小组。

3月22日，学校召开第四轮学科评估动员会议。张荣校长做了动员讲话，强调了做好第四轮学科评估迎评工作的重要意义，并就迎评工作提出了要求；刘建亚副校长介绍了第四轮学科评估的基本要点，并对有关迎评准备工作进行了部署。

3月22-4月5日，各教学科研单位成立迎评工作小组和专职申报材料编写工作的秘书组，并研究、制定本学科初步参评方案。

4月5日-21日，学校汇总各学科初步参评方案，研究制定学校总体参评草案。

4月22日，教育部学位中心下发《第四轮学科评估邀请函》和相关评估材料，正式启动第四轮学科评估工作。

4月25日上午，学校制定第四轮学科评估迎评工作方案，确定了各项迎评工作的时间表、任务书和线路图。成立由战略科学家组成的学科评估专家组、由各职能部门负责人组成的学科评估工作小组，由相关职能部门具体工作人员组成的学科评估联络员小组，并分别从文理工医学科抽调得力教师成立了学科评估协调工作小组。

4月25日，召开学科评估专家组和工作小组会议，研究学校迎评工作方案和学校总体参评方案。

4月26-27日，教育部学位中心召开第四轮学科评估培训会，学科建设与发展规划部、齐鲁医学部等4人参加培训会议。

4月29日，学校召开第四轮学科评估培训会议。刘建亚副校

长重申了第四轮学科评估的重要性和紧迫性；学科建设与发展规划部部长刘洪渭介绍了国家第四轮学科评估安排以及学校迎评工作方案；学科建设与发展规划部副部长王志鹏对第四轮学科评估改革要点及指标体系进行了说明。

5月3日，学校召开学科评估专家组会议，研究学校学位点动态调整方案和第四轮学科评估学科参评方案。

5月6日，教育部学科评估系统开放，学校通过系统维护参评学科信息，并向各学科发布登陆账号和密码。

5月9日，教育部学位中心下发《关于全国第四轮学科评估补充事项的函》，调整学科评估指标体系和材料上报时间。学校根据教育部最新通知要求，调整第四轮学科评估迎评工作安排。

5月9-12日，学校结合第三轮学科评估存在的问题，以及第四轮学科评估的最新要求，编写学科评估材料填报指南，指导各学科组织申报材料。

5月13日，学校召开学科评估工作小组及联络员小组会议，协调安排各项具体迎评工作。

5月14-15日，学校各有关职能部门和威海校区有关学院、部门，提供本单位掌握的学科评估有关资源和信息，发送各学科查阅、核对、选用。

4月29日-5月16日，各学科按照第四轮学科评估要求，组织编写学科评估申报材料，经本单位迎评工作小组和学术委员会两轮论证修改后，报送学校。

5月16日，学校召开学位委员会议和党委常委会，审议、通

过学校学位点动态调整方案，确定了第四轮学科评估学科参评方案。

5月17日，学校将第四轮学科评估参评学科清单上报教育部学位中心。

5月16-20日，学校汇总各学科评估参评材料。组织各职能部门和学科评估协调工作小组对各学科评估材料进行形式审查和内容筛查，并形成审查意见，反馈各学科修改、完善。

5月23-25日，学校分人文、社科、工程、信息、医学六大领域组织开展学科评估材料第一轮论证。各学科秘书组组长组成专家组，对评估材料逐项分析，并提出了修改意见。

5月25-6月3日，学校转发教育部关于“第四轮学科评估常见问题解答”、“第四轮学科评估指标体系”、“教育部学科评估系统材料报送功能启用”等有关说明。

5月26-6月6日，各学科按照第一轮论证意见修改、完善本学科的申报材料。

6月7日，学校组织开展学科评估材料第二轮论证。由张荣校长、刘建亚副校长直接主持并指导论证，各教学科研机构主要负责人组成论证专家组，对各学科评估申报材料进行逐一论证，并提出了修改意见。

6月8日-13日，各学科根据形式审查、内容筛查以及二轮学科评估材料论证的意见和建议，进一步修改完善学科参评材料，并提交学校。

6月15日-19日，学科建设与发展规划部、学科评估协调工作小组对各学科评估材料及有关数据进行了四轮次核查，梳理

出600余条错误和重复信息，逐一反馈各学科，并协调各学科完成评估材料修改完善工作。

6月20日，学科评估参评材料纸质版和电子版正式提交教育部学位中心。

11月20日，依据学位中心《关于开展第四轮学科评估信息公示的函（学位中心【2016】132号）》的要求，组织47个参评学科进行信息确认工作。

2017年1月5日，根据学位中心《关于第四轮学科评估异议信息反馈与处理的函（学位中心【20167】3号）》的要求，组织有关参评学科进行异议信息处理和反馈工作，并补充了在校生和用人单位联系人信息。

5月11日，根据学位中心《关于第四轮学科评估第二次数据反馈的函（学位中心【2017】48号）》的要求，组织有关学科对存疑数据进行再核实，对前期核查结果进行确认。

12月28日，教育部学位与研究生教育发展中心公布了全国第四轮学科评估结果。

# 山东大学第四轮学科评估结果分析

## 一、对第四轮学科评估结果的说明

(一) 第四轮学科评估采用“捆绑参评”，一定程度避免了学科间材料的不合理整合，评估结果更具客观性。

(二) 第四轮学科评估涉及数据统计时间段为 2012 年 1 月 1 日至 2015 年 12 月 31 日，主要评估各学科“十二五”末的总体水平，并不能直接反应 2016 年和 2017 年的建设成效。

(三) 第四轮评估参评学科较第三轮评估增长 75%以上，增加的学科排名基本都在我校之后，对我校来说，相对排名正向分析意义不大，但反向分析对 C 类的学科意义重大。

## 二、我校第四轮学科评估参评结果

山东大学现有学科 54 个，本次参评 47 个（体育学、艺术学理论、音乐与舞蹈学、美术学、设计学没有参评，海洋科学和网络空间安全为新增列博士点未参评）。评估结果为 A 类（包括 A+、A 和 A-三个档次）的学科有 8 个，其中 A+档有数学 1 个学科，A 档有马克思主义理论和中国语言文学 2 个学科，A-档有应用经济学、外国语言文学、控制科学与工程、药学和工商管理 5 个学科。B 类（包括 B+、B 和 B-三个档次）有 31 个学科，C 类（包括 C+、C 和 C-三个档次）有 5 个学科，还有 3 个学科排名 70%以外，未进入发布的排名。具体评估结果见表 1。

表 1 山东大学第四轮学科评估结果

评估结果	学科代码	学科名称	第四轮学科评估排名区间	参评学科数
A+	0701	数学	1-3	182

评估结果	学科代码	学科名称	第四轮学科评估排名区间	参评学科数
A	0305	马克思主义理论	5-11	231
	0501	中国语言文学	3-8	148
A-	0202	应用经济学	8-15	155
	0502	外国语言文学	9-16	163
	0811	控制科学与工程	9-16	162
	1007	药学	6-11	104
	1202	工商管理	13-24	240
	B+	0101	哲学	9-16
0201		理论经济学	10-18	90
0301		法学	15-28	144
0302		政治学	8-15	76
0601		考古学	4-7	36
0602		中国史	9-16	82
0702		物理学	13-25	127
0703		化学	16-30	150
0710		生物学	17-32	161
0714		统计学	13-24	120
0802		机械工程	20-37	189
0805		材料科学与工程	18-34	172
0808		电气工程	9-16	84
0812		计算机科学与技术	23-47	238
0814		土木工程	14-26	134
0830		环境科学与工程	16-31	155
0835		软件工程	17-33	165
1001		基础医学	8-15	78
1002		临床医学	11-17	86
1011		护理学	6-11	59
B	0807	动力工程与工程热物理	18-25	84
	0810	信息与通信工程	28-41	137
	1003	口腔医学	8-11	39
	1004	公共卫生与预防医学	11-16	54
	1201	管理科学与工程	38-57	187
	1204	公共管理	29-43	143



评估结果	学科代码	学科名称	第四轮学科评估排名区间	参评学科数
B-	0303	社会学	20-26	65
	0503	新闻传播学	25-32	81
	0713	生态学	31-40	100
	0803	光学工程	25-32	80
	0809	电子科学与技术	32-42	106
C+	0603	世界史	24-29	58
	0817	化学工程与技术	59-72	144
	0831	生物医学工程	30-35	70
C	0801	力学	42-48	80
C-	0815	水利工程	14-26	49
其他	0823	交通运输工程	无排名	13
	0708	地球物理学	无排名	52
	1205	图书情报与档案管理	无排名	39

### 三、我校第四轮与第三轮学科评估结果对比分析

第四轮学科评估结果采用“分档”方式呈现，只给出了排名区间，第三轮学科评估我校绝大多数学科排名存在并列情况，实际也表现为排名区间。所以我们对两轮评估结果按两种方式进行对比分析。

#### （一）基于第四轮评估排名区间与第三轮评估名次（多校并列时，取并列名次）的对比分析

第四轮评估的排名区间对比第三轮评估名次，得出两轮评估排名升降“可能的最好情况”和“可能的最差情况”。可能的最好情况和最差情况均为正值，说明排名上升；可能的最好情况和最差情况均为负值，说明排名下降。

例如，外国语言文学学科，第四轮学科评估排名区间为[9,16],最乐观排第9，最差排第16。第三轮评估名次为17。由此可知排名升降“可能的最好情况”是8，“可能的最差情况”

是 1，由此判断外国语言文学学科排名是上升的。具体结果见表 1。

表 1 第四轮和第三轮评估排名对比分析表

学科名称	第四轮评估结果		第三轮评估结果	两轮评估排名升降情况		排名升降判断
	档次	绝对排名区间		可能的最好情况	可能的最差情况	
外国语言文学	A-	[9, 16]	17	8	1	上升
数学	A+	[1, 3]	3	2	0	持平或上升
马克思主义理论	A	[5, 11]	11	6	0	持平或上升
工商管理	A-	[13, 24]	24	11	0	持平或上升
中国语言文学	A	[3, 8]	5	2	-3	下降概率大
应用经济学	A-	[8, 15]	12	4	-3	上升概率大
药学	A-	[6, 11]	10	4	-1	上升概率大
控制科学与工程	A-	[9, 16]	14	5	-2	上升概率大
哲学	B+	[9, 16]	13	4	-3	上升概率大
理论经济学	B+	[10, 18]	16	6	-2	上升概率大
电气工程	B+	[9, 16]	13	4	-3	上升概率大
中国史	B+	[9, 16]	13	4	-3	上升概率大
护理学	B+	[6, 11]	8	2	-3	下降概率大
土木工程	B+	[14, 26]	19	5	-7	下降概率大
基础医学	B+	[8, 15]	11	3	-4	下降概率大
计算机科学与技术	B+	[23, 47]	33	10	-14	下降概率大
政治学	B+	[8, 15]	8	0	-7	持平或下降
临床医学	B+	[11, 17]	11	0	-6	持平或下降
法学	B+	[15, 28]	13	-2	-15	下降
考古学	B+	[4, 7]	3	-1	-4	下降
化学	B+	[16, 30]	15	-1	-15	下降
机械工程	B+	[20, 37]	18	-2	-19	下降
环境科学与工程	B+	[16, 31]	12	-4	-19	下降
软件工程	B+	[17, 33]	11	-6	-22	下降
物理学	B+	[13, 25]	9	-4	-16	下降
材料科学与工程	B+	[18, 34]	11	-7	-23	下降

学科名称	第四轮评估结果		第三轮评估结果	两轮评估排名升降情况		排名升降判断
	档次	绝对排名区间		可能的最好情况	可能的最差情况	
生物学	B+	[17, 32]	13	-4	-19	下降
统计学	B+	[13, 24]	8	-5	-16	下降
公共卫生与预防医学	B	[11, 16]	8	-3	-8	下降
口腔医学	B	[8, 11]	10	2	-1	上升概率大
动力工程与工程热物理	B	[18, 25]	18	0	-7	持平或下降
信息与通信工程	B	[28, 41]	26	-2	-15	下降
管理科学与工程	B	[38, 57]	34	-4	-23	下降
电子科学与技术	B-	[32, 42]	28	-4	-14	下降
社会学	B-	[20, 26]	15	-5	-11	下降
光学工程	B-	[25, 32]	18	-7	-14	下降
生态学	B-	[31, 40]	23	-8	-17	下降
世界史	C+	[24, 29]	19	-5	-10	下降
公共管理	B	[29, 43]	没参评			
新闻传播学	B-	[25, 32]	没参评			
化学工程与技术	C+	[59, 72]	没参评			
生物医学工程	C+	[30, 35]	没参评			
水利工程	C-	[30, 34]	没参评			
力学	C	[42, 48]	没参评			
交通运输工程	参评没排名		没参评			
地球物理学	参评没排名		没参评			
图书情报与档案管理	参评没排名		25-27			

通过表 1 数据分析可以发现：

(1) 外国语言文学排名上升，数学、马克思主义理论和工商管理 3 个学科排名持平或上升。应用经济学等 8 个学科排名上升概率大。中国语言文学等 5 个学科下降概率大，政治学等 3 个学科排名持平或下降，法学等 18 个学科排名下降。

(2) 进入 A 类的 8 个学科中，1 个学科排名上升，3 个学

科排名持平或上升，3个学科排名上升概率大，1个学科下降概率大。

(3) 进入 B+档的 20 个学科中，哲学等 4 个学科排名上升概率大，政治学和临川医学 2 个学科排名持平或下降，护理学等 4 个学科排名下降概率大，法学等 10 个学科排名下降。

## (二) 基于第四轮评估排名区间与第三轮评估排名区间(多校并列时, 形成的排名区间) 的对比分析

第四轮评估的排名区间与第三轮评估排名区间对比, 得出两轮评估排名升降“可能的最好情况”和“可能的最差情况”。可能的最好情况和最差情况均为正值, 说明排名上升; 可能的最好情况和最差情况均为负值, 说明排名下降。

例如, 中国语言文学学科第四轮评估排名区间为[3,8], 最乐观排第 3, 最差排第 8。第三轮评估名次为第 5 名 (2 校并列), 实际排名区间为[5, 6], 最乐观排第 5, 最差排第 6。由此可知排名升降“可能的最好情况”是 3, “可能的最差情况”是-3, 由此无法准确判断中国语言文学的实际升降情况, 但是从[-3,3]的升降区间看升降概率持平。具体结果见表 2。

表 2 第四轮和第三轮评估排名对比分析表

学科名称	第四轮评估结果		第三轮评估结果		两轮评估排名升降情况		排名升降情况判断
	档次	绝对排名区间	绝对排名(并列学校数)	实际排名区间	可能的最好情况	可能的最差情况	
外国语言文学	A-	[9,16]	17 (10)	[17,26]	17	1	上升
数学	A+	[1,3]	3	3	2	0	持平或上升
马克思主义理论	A	[5,11]	11 (6)	[11,16]	11	0	持平或上升
工商管理	A-	[13,24]	24 (5)	[24,28]	15	0	持平或上升
中国语言文学	A	[3,8]	5 (2)	[5,6]	3	-3	升降概率持平

学科名称	第四轮评估结果		第三轮评估结果		两轮评估排名升降情况		排名升降情况判断
	档次	绝对排名区间	绝对排名 (并列学校数)	实际排名区间	可能的最好情况	可能的最差情况	
应用经济学	A-	[8,15]	12 (6)	[12,18]	9	-3	上升概率大
药学	A-	[6,11]	10 (6)	[10,15]	9	-1	上升概率大
控制科学与工程	A-	[9,16]	14 (3)	[14,16]	7	2-	上升概率大
哲学	B+	[9,16]	13 (5)	[13,17]	8	-3	上升概率大
理论经济学	B+	[10,18]	16 (5)	[16,20]	10	-2	上升概率大
电气工程	B+	[9,16]	13 (7)	[13,19]	10	-3	上升概率大
中国史	B+	[9,16]	13	13	4	-3	上升概率大
护理学	B+	[6,11]	8 (7)	[8,13]	8	-3	上升概率大
土木工程	B+	[14,26]	19 (5)	[19,23]	11	-7	上升概率大
基础医学	B+	[8,15]	11 (2)	[11,12]	4	-4	升降概率持平
计算机科学与技术	B+	[23,47]	33 (5)	[33,37]	14	-14	升降概率持平
政治学	B+	[8,15]	8	8	0	-7	持平或下降
考古学	B+	[4,7]	3 (2)	[3,4]	0	-4	持平或下降
化学	B+	[16,30]	15 (4)	[15,18]	2	-15	下降概率大
机械工程	B+	[20,37]	18 (4)	[18,21]	1	-19	下降概率大
临床医学	B+	[11,17]	11 (3)	[11,13]	2	-6	下降概率大
法学	B+	[15,28]	13 (4)	[13,16]	1	-15	下降概率大
环境科学与工程	B+	[16,31]	12 (2)	[12,13]	-3	-19	下降
软件工程	B+	[17,33]	11 (2)	[11,12]	-5	-22	下降
物理学	B+	[13,25]	9 (3)	[9,11]	-2	-14	下降
材料科学与工程	B+	[18,34]	11	11	-7	-23	下降
生物学	B+	[17,32]	13 (2)	[13,14]	-3	-19	下降
统计学	B+	[13,24]	8 (3)	[8,10]	-3	-16	下降
公共卫生与预防医学	B	[11,16]	8 (2)	[8,9]	-2	-8	下降
口腔医学	B	[8,11]	10 (4)	[10,13]	5	-1	上升概率大
动力工程与工程热物理	B	[18,25]	18 (7)	[18,24]	6	-7	下降概率大
信息与通信工程	B	[28,41]	26 (12)	[26,37]	9	-15	下降概率大
管理科学与工程	B	[38,57]	34 (13)	[34,46]	8	-23	下降概率大
电子科学与技术	B-	[32,42]	28 (11)	[28,38]	6	-14	下降概率大

学科名称	第四轮评估结果		第三轮评估结果		两轮评估排名升降情况		排名升降情况判断
	档次	绝对排名区间	绝对排名 (并列学校数)	实际排名区间	可能的最好情况	可能的最差情况	
社会学	B-	[20,26]	15 (5)	[15,19]	-1	-11	下降
光学工程	B-	[25,32]	18 (2)	[18,19]	-6	-14	下降
生态学	B-	[31,40]	23 (4)	[23,26]	-5	-17	下降
世界史	C+	[24,29]	19 (7)	[19,27]	1	-10	下降概率大
公共管理	B	[29,43]	没参评				
水利工程	C-	[30,4]	没参评				
化学工程与技术	C+	[59,72]	没参评				
力学	C	42-48	没参评				
新闻传播学	B-	25-32	没参评				
生物医学工程	C+	30-35	没参评				
交通运输工程	参评没排名		没参评				
地球物理学	参评没排名		没参评				
图书情报与档案管理	参评没排名		25-27				

通过表 2 数据分析可以发现：

(1) 外国语言文学排名上升，数学、马克思主义理论和工商管理等 3 个学科排名持平或上升。应用经济学等 10 个学科排名上升概率大。中国语言文学等 3 个学科升降概率持平。化学等 9 个学科下降概率大，政治学和考古学学科排名持平或下降，环境科学与工程、软件工程、光学工程、材料科学与工程、公共卫生与预防医学、生物学、生态学、统计学、社会学、物理学等 10 个学科排名下降。

(2) 评估结果进入 A 类的 8 个学科中，外国语言文学排名上升。数学、马克思主义理论和工商管理等 3 个学科排名持平或上升。应用经济学、药理学和控制科学与工程等 3 个学科排名上升概率大。中国语言文学排名升降概率持平。

(3) 评估结果进入 B+档的 20 个学科中，哲学等 6 个学科排名上升概率大。基础医学和计算机科学与技术等 2 个学科排名升降概率持平。政治学和考古学等 2 个学科排名持平或下降。化学等 4 个学科排名下降概率大。环境科学与工程、软件工程、材料科学与工程、生物学、统计学、物理学等 6 个学科排名下降。

基于以上两种分析，可以得出：

**结论 1：第四轮与第三轮相比，我校学科整体排名有所下降。A 类学科排名大多呈上升趋势，B+学科 2/3 呈下降趋势。**

#### 四、我校与国内其他高校的对比分析

##### (一) 基于 A 类学科数量排名的对比分析

按照第四轮学科评估结果，共有 146 所高校 710 个学科进入 A 类（包括 A+、A 和 A-三个档次）。汇总国内各高校 A 类学科数前 35 名的高校排序。具体结果见表 3。

表 3 第四轮学科评估进入 A 类学科数量的排名

排序	学校名称	A+	A	A-	合计
1	浙江大学	11	11	17	39
2	清华大学	21	8	8	37
3	北京大学	21	11	3	35
4	上海交通大学	5	10	10	25
5	复旦大学	5	8	10	23
6	南京大学	3	11	7	21
7	武汉大学	4	4	11	19
8	哈尔滨工业大学	3	5	9	17
9	四川大学	1	1	14	16
10	中国科学技术大学	7	2	6	15

排序	学校名称	A+	A	A-	合计
11	北京师范大学	6	2	7	15
12	华中科技大学	4	3	7	14
13	中山大学	2	2	10	14
14	南开大学	0	5	9	14
15	西南交通大学	2	4	8	14
16	天津大学	1	4	9	14
17	中国人民大学	9	2	3	14
18	北京航空航天大学	4	3	7	14
19	同济大学	4	1	7	12
20	中南大学	3	0	9	12
21	华东师范大学	2	5	5	12
22	东南大学	5	1	6	12
23	吉林大学	0	2	9	11
24	北京理工大学	1	2	6	9
25	中国农业大学	6	1	2	9
26	山东大学	1	2	5	8
27	华南理工大学	1	0	7	8
28	国防科技大学	4	3	1	8
29	厦门大学	1	4	2	7
30	大连理工大学	0	2	5	7
31	华中农业大学	3	1	3	7
32	南京农业大学	4	1	2	7
33	东北师范大学	1	3	2	6
34	南京师范大学	0	2	4	6
35	湖南大学	0	0	5	5

通过表 3 数据对比可以发现：

山东大学有 A 类学科 8 个，在全国排名第 26 位，其中 A+ 学科 1 个，全国排名 38 位。

**结论 II：学科状况基本符合《山东大学世界一流大学方**



案》中对学校缺乏顶尖高峰学科的判断，与国内名校相比存在很大差距。

## （二）基于积分法排名的对比分析

“积分法”积分规则如下：“A+和 A 档”每个学科积 5 分；“A-档”每个学科积 4 分；“B+档”每个学科积 3 分；“B 档”每个学科积 2 分；“B-档”每个学科积 1 分；“其他”学科不积分。具体结果见表 5。

表 4 第四轮学科评估高校综合积分排名

排名	学校名称	A+	A	A-	B+	B	B-	总分
1	浙江大学	11	11	17	9	6	2	219
2	清华大学	21	8	8	10	0	2	209
3	北京大学	21	11	3	8	3	2	204
4	上海交通大学	5	10	10	9	4	4	154
5	武汉大学	4	4	11	10	12	4	142
6	南京大学	3	11	7	10	5	2	140
7	复旦大学	5	8	10	9	2	1	137
8	华中科技大学	4	3	7	19	5	4	134
9	四川大学	1	1	14	12	12	6	132
10	中山大学	2	2	10	13	9	6	123
11	吉林大学	0	2	9	14	12	9	121
12	山东大学	1	2	5	20	6	5	112
13	同济大学	4	1	7	12	7	3	106
14	哈尔滨工业大学	3	5	9	5	6	1	104
15	厦门大学	1	4	2	14	11	6	103
16	南开大学	0	5	9	9	6	3	103
17	中国科学技术大学	7	2	6	7	3	2	98
18	西南交通大学	2	4	8	6	5	7	97

排名	学校名称	A+	A	A-	B+	B	B-	总分
19	北京师范大学	6	2	7	7	2	3	96
20	中南大学	3	0	9	11	3	6	96
21	华东师范大学	2	5	5	10	4	1	94
22	天津大学	1	4	9	9	2	0	92
23	东南大学	5	1	6	9	4	2	91
24	中国人民大学	9	2	3	3	4	3	87
25	北京航空航天大学	4	3	7	4	1	2	79
26	华南理工大学	1	0	7	10	4	6	77
27	重庆大学	0	0	3	14	8	7	77
28	大连理工大学	0	2	5	8	7	4	72
29	北京理工大学	1	2	6	6	6	0	69
30	中国农业大学	6	1	2	5	3	2	66
31	湖南大学	0	0	5	7	10	5	66
32	东北师范大学	1	3	2	8	3	4	62

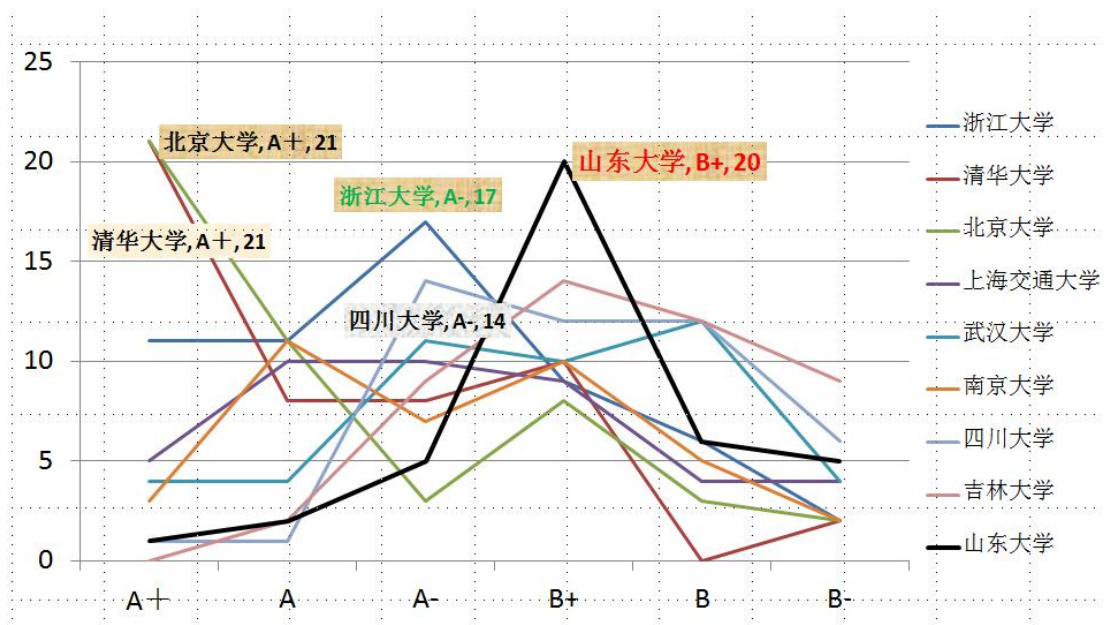


图1 第四轮学科评估各高校学科档次分布图

通过表4和图1数据分析可以发现：

山东大学综合得分112分，居全国高校第12位。其中A类

学科得分 35 分，占总分的 31%；B+档学科 20 个，得分 60 分，占总分的 54%，B+档以上学科（包含包含 A+、A、A-和 B+四档）得分 95 分，占总分的 85%。

**结论 III：山东大学居于国内中上游水平的学科较多，覆盖面较广，具备相对雄厚的整体实力和坚实的发展基础。**

**但是，世界一流大学需要更多的 A 类学科，在目前 B+学科占主流的情况下，学校必须首先扼制 B+学科下滑趋势（2/3 呈下降趋势），把更多的 B+学科发展成 A 类学科，把更多的 A 类学科发展成 A+学科，当评估排名峰值到达 A 时，建设世界一流大学才有希望。**

（学科建设与发展规划部 李良杰 王自然）

---

呈送：校领导

分送：学校各单位主要负责人

---

联系电话：88366797      电子邮箱：xktx@sdu.edu.cn

---