

什么是学术评价的全球标准

——基于四个全球大学排行榜的实证分析

周光礼 武建鑫

摘要:“双一流建设”需要在国际可比指标上达到一流。世界著名学术评价机构的评价指标体系在一定程度上反映了世界一流大学与一流学科的本质特征,从统计学意义上揭示指标体系所反映的国际共识,对推进“双一流建设”具有重要的参考价值。以全球四个具有学科和大学评价功能的评价指标体系为研究对象,以“三阶段+三维度”的系统分析模式为分析框架展开研究,表明:多维度评价学术组织已成为国际共识;走研究型大学之路是建设世界一流大学的基本策略;教师队伍质量是影响整个学术组织评价结果的关键要素;四大学术评价体系普遍重视学术组织各要素的规模和整体水平。这些研究结论以期对中国实施“双一流建设”有政策意义。

关键词:大学排名;世界一流学科;世界一流大学;指标体系;学术评价

一、问题的提出

高等教育的变革过程与外部环境的变化密切相关。随着国民经济结构、人口结构、技术发展、全球化进程等的变化,中国政府不断调整高等教育政策。为了迎接世界新技术革命的挑战,国家发布了《关于重点建设一批高等学校和重点学科点的若干意见》(1993),启动了“211工程”重点建设项目;为了落实科教兴国战略,国家发布了《面向21世纪教育振兴行动计划》(1999),启动了“985工程”重点建设项目;为了推进创新驱动发展战略,国家发布了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》(2015),启动了“双一流建设”。在公共政策的推动下,大学不断改变自身行为以应对外部环境的挑战。对中国高等教育变革与转型的分析表明,政策逻辑强有力地塑造了大学行为。从“211工程”“985工程”到“双一流建设”,政策逻辑发生了重大变化:前者强调政府自上而下的单向管理,导致重点大学身份固化;后者强调多元共治、管办评分离,强化竞争机制,重视绩效评估,将极大改变中国大学的趋同化。“双一流建设”的一项重要任务是建构独立的公共评估系统,为利益相关者提供权威的且通俗易懂的大学质量信息,满足公众对独立评估的需求。对全球四个主要学术评价机构的大学排行榜进行分析,以期对建立有利于提高大学竞争力的公共评价方法和标准提供借鉴。

二、研究设计

本研究旨在通过考察世界著名学术评价机构的学科与大学的评价指标体系,反映国际视野中世界一流大学与一流学科的深刻内涵,进而为中国的“双一流建设”战略提供智力支持。我们认为,世界著名学术评价机构的评价指标体系在一定程度上反映了一流大学与一流学科的本质特征,从统计学意义上揭示指标体系所反映的国际共识,对中国推进世界一流大学和一流学科建设具有重要的参考价值。

1. 技术路线。本研究主要分为三个阶段:第一,根据研究目的确定研究对象,收集并整理全球四大学术评价机构的评价指标体系;第二,依据已有评价指标体系,确立相应的分析框架,构建了分析指标体系的“系统分析模式”,旨在全面深刻地揭示评价指标体系的国际共识;第三,在总结其共性认识的基础上,结合当下“双一流建设”方案的实施背景,归纳出推进世界一流大学与一流学科建设的基本路径。(见图1)

2. 研究对象。纵观全球学术评价的演进与发展,我们发现,关于学科与大学的评价指标体系有上百种

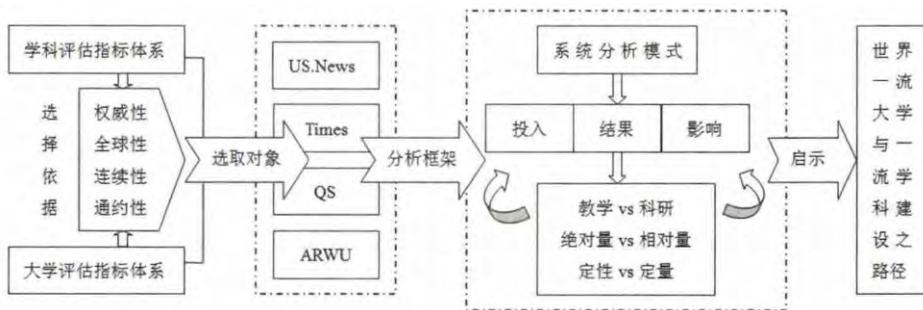


图1 技术路线图

之多,其中,一个突出特点是:评价区域高等教育的指标体系居多,而评价学科的指标体系不足。在选取研究对象时,我们根据研究目的首先确立四个原则:一是权威性,即学术评价机构获得世界范围内的认可和具有较强的影响力;二是全球性,即学术评价机构的评估对象是面向全世界的;三是连续性,即学术评价机构连续多年持续发布评估数据;四是通约性,即学术评价机构同时进行学科与大学评估。根据这些原则,我们选取了《美国新闻与世界报道》(U.S.News)、《泰晤士高等教育》(Times)、国际高等教育咨询机构(Quacquarelli Symonds,简称QS)、上海交通大学世界一流大学研究中心(CWUC)四大全球性学术评价机构,如表1所示。

表1 全球四个主要大学与学科评价机构概况

评价机构	排行榜名称	开始时间	评价初衷
《美国新闻与世界报道》(U.S.News)	全球最佳大学排行榜(BGU)	大学排名(2014年) 学科排名(2014年)	为了学生能够进行跨国高等教育的比较和选择
《泰晤士高等教育》(THE)	THE世界大学排行榜(thewur)	大学排名(2011年) 学科排名(2011年)	反映学校的教学质量和真实水平,为学生提供参考
国际高等教育咨询机构(QS)	QS世界大学排行榜(QSWUR)	大学排名(2003年) 学科排名(2011年)	为了帮助学生在出国学习过程中更好地选择国外高校
上海交通大学世界一流大学研究中心(CWUC)	世界大学学术排行榜(ARWU)	大学排名(2003年) 学科排名(2009年)	为了分析中国大学与世界一流大学的差距

由表1可知,CWUC于2003年最早发布世界大学学术排行榜,于2009年最早发布学科排行榜,紧接着,其他学术评价机构也展开了全球大学排名和学科排名。从已有评价指标体系来看,除了QS的学科评价指标体系比大学评价指标体系更为精简之外(学科评价指标体系在大学评价指标体系中剔除了国际化指标,本文依然统计了这个指标),其他学术评价机构均运用同一指标体系评价学科和大学的发展水平。这里也再次佐证了一个观点:一流学科与一流大学是同一事物(评价学术组织)的两个面,学科是大学的细胞,没有世界一流的学科就不可能成为世界一流大学^[1]。因此,我们可以根据学术评价机构的一套评价指标体系反映一流学科与一流大学的国际共识。

3. 分析框架。不同的学术评价机构有不同的目的和目标,其评价指标体系对观测点的选取也各有侧重。为全面深入地揭示各学术评价机构在一流学科、大学方面的共识,本文采取系统分析模式揭示其共性。系统分析模式的构建基于开放系统理论,认为大学是一个与其外部环境存在信息、能量交换的系统,将大学的教学、科研、社会服务等活动

分解为输入、过程、输出等阶段,并加以综合考虑^[2]。由于教学和科研过程不易量化评价,已有评价指标体系均未涉及过程评价指标。所以,本文选取评价指标体系的输入和输出两类指标,输入类指标主要反映开展教学和科研活动时投入的资源;输出类指标主要反映产出的成果及其长远的影响力。鉴于人才培养和科研成果效用的滞后性,有必要将输出类指标分解为产出和影响两个阶段。因此,评价指标体系的分析维度主要分为投入、产出、影响。

为进一步反映评价指标体系在质量、教学、科研等方面侧重程度,在每一个阶段运用绝对量与相对量、教学与科研、定性与定量三个横向维度进行分析,其中,绝对量表示投入资源的总量和整体水平,相对指标是以平均量的形式反映其运行效率;教学与科研主要反映对其侧重程度;定性与定量旨在揭示大学内涵的认识程度。这样就构成了评价指标体系“三阶段+三维度”的分析框架。在此基础上,对各指标进行编码和归类。具体步骤如下:首先运用学术评价机构首字母对评价指标进行编码,如U.

S. News评价指标体系的一级指标学术声誉表示为U1,二级指标全球研究声誉表示为U11;其次,根据已有分析框架,对37个二级指标进行归类。(见表2)

三、研究结果

大学或学科的评价指标体系是将学术组织按照其本质属性和特征的某一方面的标识分解成为具有行为化、可操作化的结构,并对指标中每一构成要素赋予相应的权重进行评估的过程。一般而言,评估指标体系由若干个一级指标和二级指标(即观测点)组成,其中,一级指标反映了学术评价机构对学术组织的理念把握,二级指标是对学科或大学认识的具体化,意在实现可操作化的评价结果。如是,在已有数据

表2 全球四大评价指标体系编码汇总表(部分)

序号	一级指标	编码	权重	二级指标	编码	权重	阶段	维度1	维度2	维度3
1	学术声誉	U1	25%	全球研究声誉	U11	12.5%	影响	绝对量	科研	定性
2				区域研究声誉	U12	12.5%	影响	绝对量	科研	定性
.....
13	教学	T1	30%	声誉调查	T11	15%	影响	绝对量	教学	定性
14				生师比	T12	4.5%	投入	相对量	教学	定量
.....
26	学术声誉	Q1	40%	学术声誉	Q11	40%	影响	绝对量	科研	定性
.....
37	师均表现	S4	10%	上述五项指标得分的师均值	S41	10%	产出	相对量	科研	定量

数据来源:《美国新闻与世界报道》世界大学排行榜:<http://www.usnews.com/education>;《泰晤士报》世界大学排行榜:<https://www.timeshighereducation.com>;QS世界大学排行榜:<http://www.topuniversities.com/>;上海交通大学学术排行榜:<http://www.shanghai ranking.com/>。

准备的基础上,我们可以分别从一级指标和二级指标入手,在统计学意义上归纳四大学术评价指标体系对学科和大学的国际共识。

1. 一级指标。如表3所示,四大学术评价指标体系共涉及17个一级指标,除了U.S.News仅有3个一级指标外,其他评价指标体系均有4个以上的一级指标,这就表明学术评价机构趋向于多维度认识学术组织的内涵与本质。从一级指标的内容看,主要涉及科研成果、学术声誉、学生质量、师资队伍、国际视野、产业收入等6个方面,但各个学术评价机构对指标内容的选择却有着较大的差异,其中,U.S.News仅仅考察了科研成果、学术声誉和师资队伍,Times考察的内容较为广泛,涉及科研成果、学术声誉、师资队伍、国际视野、产业收入5个方面。可见,学术评价机构尽管对学术组织的认识都是多维度的,但在维度的选择上却有着较大的差异。

如果说,指标数量和内容的选择还不足以反映其评价理念的话,那么指标的权重无疑可以透露出学术评价机构对学术组织的认知焦点。按照一级指标的权重大小进行排序可知,文献计量(65%)、学术声誉(40%)、教师质量(40%)、研究成果(40%)、教学(30%)、研究(30%)等指标的权重偏高,这些指标反映了学术评价机构对学术声誉、师资队伍、科研成果的高度关注。与之相反,产业收入(2.5%)、国际视野(7.5%)、雇主声誉(10%)、教育质量(10%)等指标的权重偏低,表明这些指标在一定程度上对学术组织的评价起着补充和丰富作用。

总之,多维度评价学术组织已成为国际共识,但在评价维度的选择和指标权重配置上却有着较大的差别。这主要有两方面的原因:其一,由于设置各评价体系的初衷不一,导致对学术组织不同侧面的关注不一样。如CWUC设置的评价指标体系,通过寻找与世界一流大学在学术表现上的差距,来加快中国世界一流大学的建设进程;而其他三大评价机构均基于市场导向,旨在为学生及家长、投资者、雇主等利益相关者全方位提供大学的科研、教学、师资、声誉等信息^[3]。其二,大学文化传统和大学信念不一致。不同的文化传统产生不同的大学信念和价值观。任何行动者的思维均受到一个群体的共享意识的影响。文化价值观决

定着个体思维,四大学术评价机构的指标差异其实反映了不同国家和地区人民的价值偏好。

2. 二级指标。评价指标体系的一级指标为我们提供了评价内容的指向和理念,对我们把握当代高等教育机构的变革与转型有重要的意义。为进一步揭示学术组织的发展水平与卓越路径,我们根据“三阶段+三维度”分析框架,对全球四大学术评价指标体系进行全方位分析。

(1)投入。投入指标是反映学术组织开展教学和科研活动的资源供给水平,它决定组织的正常运转,是大学和学科实现卓越的基础。由于高等教育质量很难评价,因此人们常常以投入的多寡推断大学质量的高低。成本高则质量高,成本低则质量低,这就是所谓的“成本最大化原理”。由表4可知,只有Times和QS评价指标体系涉及投入指标,共7个,占总指标数的18.9%,其权重加和为45.5%,在总指标体系中的权重值为11.38%。从投入要素来看,主要包括拥有博士学位的教师数、生师比、教师和学生的国际化,其中,教师投入的权重为9.51%,学生投入的权重仅为1.88%。这表明学术评价机构较为重视教师队伍建设,其中最重要的评价指标是生师比,生师比在QS指标体系中占20%,在Times指标体系中占4.5%。

从横向维度来看,投入指标均以相对量表示,这说明在评价指标体系重视投入要素的质量而不是总量或规模,这与国内某些评价指标体系形成鲜明的对比^[4]。其次,把教师和学生作为教学质量的衡量要素,这说明教学水平的衡量需要全面考察学生与教师的素养而不只是一方面。另外,运用定量数据来衡量投入要素的水平,说明教师和学生的国际化,以及教师的博士学位比例在一定程度上能够反映其整体水平。

上述分析可知,投入指标在大学排名中不是主流指标,仅有的投入指标也主要集中于高素质的教师队伍

表4 四大评价指标体系的投入指标及其权重信息汇总

序号	编码	二级指标	权重	维度1	维度2	维度3
1	T12	生师比	4.5%	相对量	教学	定量
2	T14	博士学位学术人员的比例	6%	相对量	教学	定量
3	T41	国内外学生比例	2.5%	相对量	教学	定量
4	T42	国内外教师比例	2.5%	相对量	教学	定量
5	Q31	生师比	20%	相对量	教学	定量
6	Q51	国际教师比例	5%	相对量	教学	定量
7	Q52	国际学生比例	5%	相对量	教学	定量

表3 四大评价指标体系的一级指标及其权重信息汇总

评价机构	U.S.News			Times					QS					CWUC			
	U1	U2	U3	T1	T2	T3	T4	T5	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	S1	S2	S3	S4
一级指标	学术声誉	文献计量	学校层面	教学	研究	引文影响力	国际视野	产业收入	学术声誉	雇主声誉	生师比	师均被引量	国际化	教育质量	教师质量	研究成果	师均表现
权重	25%	65%	10%	30%	30%	30%	7.5%	2.5%	40%	10%	20%	20%	10%	10%	40%	40%	10%

伍。重视教师投入是很有道理的,因为师资质量是决定大学质量的第一要素。世界一流大学和一流学科需要世界一流的师资队伍。世界一流的师资队伍有下3个特征:一是教师博士化比例高,90%以上的教师拥有博士学位,尤其是拥有世界名校的博士学位;二是教师的国际流动性比较高,顶尖教师也是其他国际一流大学争相聘任的对象;三是教师队伍的多样性,拥有一个多元文化背景的教师群体。因此,尽管教师的国际化和博士学位未能全面反映教师队伍的水平,但这两个关键因素却可以较好地替代其他要素的质量。

(2)结果。根据柏林原则可知,评价指标体系要尽可能选择产出而非投入的指标来评价,因为,投入指标只能反映学术组织的一般情况,而产出指标则能提供学术组织的声望和质量更为精确的评价^[5]。本文将产出指标分解为结果指标和影响指标,其中,结果指标是反映学术组织在既定投入情况下的产出水平,它在绩效考核当中占有重要的位置。由表5可知,涉及产出指标的评价机构有 U.S.News、Times 和 CWUC,共19个产出指标,占总数的51.35%。很显然,产出指标在评价指标体系中具有重要的地位,很大原因就是它在评价学术组织的绩效表现时更为直观。从指标内容来看,产出指标主要涉及科研成果(权重为23.75%)、研究收入(4.19%)、国际合作(3.13%)、博士学位授予(3.06%)等内容。这说明科研成果指标已然成为学术组织绩效考核的国际通用指标,并且对 SCIE 或 SSCI 收录的论文情有独钟。

从横向维度来看,绝对量指标共15个,权重值为31.69%,相对量指标共4个,权重值为4.31%;与科研相关的指标共14个,权重值为34.88%;所有产出指标均用定量数据表示。这说明,评价机构更为重视科研成果而不是教学质量和社会服务,更加关注学术组织的科研规模而非人均产出量。事实上,卓越的学术组织不仅要从事科学研究,还要从事培养人才和服务社会,与科研总规模相比,人均产出量将更为重要。很显然,现有的评价指标体系偏离了大学教书育人的基本使命以及追求卓越、服务社会的价值诉求。这是现

表5 四大评价指标体系的产出指标及其权重信息汇总

序号	编码	二级指标	权重	维度1	维度2	维度3
1	U21	论文	10%	绝对量	科研	定量
2	U22	著作	2.50%	绝对量	科研	定量
.....
11	T15	机构收入	2.25%	绝对量	教学	定量
12	T22	研究收入	6%	绝对量	科研	定量
.....
18	S32	被 SCIE 或 SSCI 索引收录的论文数量	20%	绝对量	科研	定量
19	S41	上述五项指标得分的师均值	10%	相对量	科研	定量

有大学排名体系遭人诟病的主要原因。

上述分析可知,结果指标涉及科研成果、国际合作、博士学位授予数量、产业收入、高被引科学家等内容,但主要集中于考核科研成果的产出,且注重规模和总量的考核。这主要有两方面原因,其一,科研成果较其他指标的绩效考核更为显性,容易从量化的数据当中进行排名;其二,科研成果的数据获取与处理较为容易,而著作、产业收入等指标缺乏国际通用的衡量单位。尽管科研成果的权重偏高,但评价指标体系也体现出一定的广度,通过国际合作、博士学位授予量、产业收入等指标来反映师资队伍、教学质量、社会服务等要素的发展水平。

(3)影响。影响指标是反映学术组织继产出科研成果指标之后在学术界的影响力,其准确反映着学术组织在社会上的地位和声誉。我们将 S11 和 S21 两个指标归为影响类指标,这是因为校友获奖、教师获奖是基于学术组织的卓越产出在多年后获得的一种荣誉标志,因此,将这两个指标作为影响指标来看待。

由表6可知,四大评价指标体系均涉及影响指标,共11个二级指标,占比29.72%。从指标体系的内容看,影响指标主要集中在学术声誉、雇主声誉、论文影响力、教师获奖等方面。从权重设置看,Times 集中于评估论文他引率、教学声誉、科研声誉,权重值为15.75%;QS 集中于考核学术声誉和师均被引量,雇主声誉权重较小,总权重为15%;CWUC 集中于校友和教师获奖数量的考核,权重为7.5%;U.S.News 关注不同区域的研究声誉,权重值为6.25%。可见,尽管各评价指标体系的关注点及其权重设置不同,但重视学术组织的声誉和影响已成为其评价指标体系的基点。

从横向维度看,影响指标的绝对量指标为10个,权重值为44.5%,相对量指标仅有1个,这表明评价指标体系更为关注学术组织的整体水平和影响力;指标体系反映科研内容的有9个指标,权重值为43.25%,反映教学内容的仅2个指标,这说明,学术组织的声誉主要通过科研成果的影响力来体现。值得注意的是,共有6个二级指标以定性评估的方式来界定学术组织的影响力,权重值为27%。这说明,定性评估已经成为评价学术组织影响力的重要方式,旨在弥补定量评估的不足。

上述分析可知,影响指标主要集中于学术声誉、教师获奖、论文影响力、教学声誉、雇主满意度等内容,但其重要性各不相同。具体来看,学术声誉的范围较其他内容广泛,其价值体现在优秀的师资、卓越的科研、良好的学术

表6 四大评价指标体系的影响指标及其权重信息汇总

序号	编码	二级指标	权重	维度1	维度2	维度3
1	U11	全球研究声誉	12.50%	绝对量	科研	定性
2	U12	区域研究声誉	12.50%	绝对量	科研	定性
.....
T31	引文影响力	30%	影响	绝对量	科研	定量
Q11	学术声誉	40%	影响	绝对量	科研	定性
.....
10	S11	获得诺贝尔奖和菲尔兹奖的校友折合数	10%	绝对量	科研	定量
11	S21	获得诺贝尔奖和菲尔兹奖的教师折合数	20%	绝对量	科研	定量

环境、优秀的学生等内容^[6]。从这个意义上说,学术声誉不是一个独立的考核指标,而是对其他难以量化要素的一种主观测量。另外,学术组织的影响力不仅来源于长期的历史积淀,还将长期影响其未来的发展,这种持久力是对其质量、贡献、地位、身份的一种认可和赞同,属于大学品牌的范畴。因此,积极实施品牌战略是建设世界一流大学和一流学科的有效手段。

四、结论与建议

本文选取世界著名学术评价机构的评价指标体系,以“三阶段+三维度”为分析框架,全方位分析了评价指标体系所蕴含的国际共识,得到如下结论:

1. 多维度评价学术组织已成为国际趋势。一流的学术组织应在科研成果、学术声誉、学生质量、师资队伍、国际视野、产业收入等6个方面均达到相应的水平。但这些评价体系在具体维度的选择和权重配置上却有着较大的差别,主要表现出对大学使命和核心任务的不同理解,尤其对产业收入和国际化是否是世界一流大学的评价指标分歧很大。此外,尽管普遍认同教学与科研相辅相成,但两者孰重孰轻分歧甚大。

2. 走研究型大学之路是建设世界一流大学的战略选择。科研表现一直被认为是大学进行准确评价的主要基础。在四大评价体系的排名方法上,科研表现最受关注。科研产出决定着整个组织的发展水平。然而,科研考核权重过大对卓越教学产生不利影响。实际上,教学才是大学永恒的主题,而且教学和科研关系非密切,项目式教学和研究性学习应成为大学评价的重要指标。过于强调国际可比的科研表现也容易忽视大学的社会使命。大学科研究竟应该面向什么?是面向论文(paper),还是面向国家创新体系?是生产传统的学科知识?还是生产跨学科的应用性知识?这是“双一流建设”必须认真思考的问题。

3. 卓越的教师队伍影响整个学术组织的评价结果。师资质量是决定大学质量的第一要素,是达到世界一流大学的基础。世界一流大学要具有坚实的学术领导地位,首先必须在全球范围内寻找人才,能够提供有竞争力的条件。其次,必须建立经常性的外部评

估制度。世界一流大学的教师始终处于评估之中,而且很大部分来自同行评估和国际评估。第三,世界一流大学的教师都从事科学研究。科学研究使教师的教学保持最新的内容。当代科研的主体形态是应用引起的基础研究,这种研究以解决重大的社会问题为导向,开展学理性的基础研究,使之

为应用提供坚实基础。第四,要立足世界学科前沿,教师必须出访,在国际会议上发表文章,搞讲座,从事学术休假研究。由于主流的学术评价体系都以ESI数据库为基础,因此教师必须能用英语交流、写论文和教学,要能在英语国际刊物上发表文章。

4. 重数量轻质量。四大学术评价体系普遍重视学术组织各要素的规模和整体水平,对其质量和效率的关注不够。尽管学术声誉在一定程度上对学术组织的质量、贡献、地位等不可量化的要素进行了补充,但仍然不能摆脱“以数量取代质量”的不良倾向。作为国际共识,全球大学排名实际上是一种全球化的压力。它们奉行同一套精英大学的逻辑:世界一流大学必须拥有世界一流的科学研究成果以及培养世界一流的杰出人才,而产出世界一流的研究成果和培养世界一流的杰出人才必须有世界一流的师资队伍。这种逻辑在全球大学排名运动的席卷下,迅速向全球扩散,成为广大发展中国家建设世界一流大学的国际标准。其实,这只不过是一种美国人的精英大学理念和意识形态。过于强调这种国际标准容易导致国际大学的同质化,不利于保持大学的民族特色和打造大学品牌。立足自身特色、打造比较优势是发展中国家建设世界一流大学的必由之路。

这些结论对于“双一流建设”具有重要的启发意义。第一,建设世界一流大学和一流学科必须坚持国际标准。要按国际公认标准建设一流,而不能偏离国际标准另搞一套。按照国际标准,世界一流大学强调科研贡献,强调国际公认的学术水准,因此遵循学科逻辑,展开同型竞争是建设世界一流大学和一流学科的基本策略。第二,建设世界一流大学和一流学科必须扎根中国办大学。美国研究型大学的基本逻辑是学术导向和学科导向,中国研究型大学的基本逻辑是服务国家战略。换句话说,中国一流大学首先遵循社会需求逻辑,其次才是遵循学科逻辑。任何一所世界一流大学首先属于这个国家和民族,它要以满足国家和区域重大战略需求为己任。大学要国际化,首先必须地方化。中国大学评价应该重视社会贡献。第三,世界

一流学科是建设世界一流大学的必由之路。学科作为大学的基本单位,是大学培养人才、开展科学研究、提供社会服务的依托和平台。“双一流建设”的关键是通过打造学科高原和高峰来推进世界一流大学的建设。第四,师资质量是推动“双一流建设”的基础和前提。一个学科和一所大学要达到一流水平,必须拥有世界一流的师资队伍。“双一流建设”的突破口应该是教师人事制度改革,通过硬件建设吸引全球优秀教师,通过良好的学术评价制度营造有利于学术创新的软环境。第五,建立真正独立的“双一流建设”评价体系。全球大学排名对于“双一流建设”有重要的参考价值,但是由于其评估目的不一、评估体系本身不完善、评估数据不准确等原因,有可能对“双一流建设”产生误导。大学排名是市场导向,指标和方法的选择需要考虑排名的目的和所针对的消费者。作为一项重要的公共政策,“双一流建设”的评估必须对不同利益相关者的意见做出反应。我们必须根据这一方法论原则,建立科学合理的公共评价系统。一是要全面审视学科和大学的本质内涵,形成关于什么是世界一流大学和一流学科的共识;二是要坚持分类评估原则,人文学科、社会科学、自然科学的评价标准应该不一样,分学科评估应成为未来的主流。三是要从多个视角对学术组织进行评估,不同的消费者有不同的需求,申请人、学

生及家长、投资者、雇主、大学管理者、政府需要不同的信息,应该有不同大学或学科排行榜。四是要设置合理的评估指标体系。评价指标的选取既要尊重国际标准,又要体现中国特色;既要坚持科学性,又要坚持可行性和权威性。

(周光礼,中国人民大学教育学院副院长、教授,北京 100872;武建鑫,中国人民大学教育学院博士研究生,北京 100872)

参考文献

- [1] 杨玉良.关于学科和学科建设有关问题的认识[J].中国高等教育,2009(19).
- [2] 宣小红,林清华,等.大学排行评价指标体系的比较研究[J].教育研究,2007(12).
- [3] Robert Morse. How U.S. News Calculated the Best Global Universities Rankings[EB/OL].(2015-10-5)[2016-6-28] <http://www.usnews.com/education/best-global-universities/articles/methodology>.
- [4] 蔡言厚,蔡 莉.我国大陆“985 工程”大学综合评价的探讨[J].评价与管理,2008,6(4).
- [5] 高等教育机构排名的柏林原则[EB/OL].(2011-6-28)[2016-1-12].http://iher.ustc.edu.cn/xsyj/201106/t20110628_114751.html.
- [6] 刘 创,刘红英.学术声誉:大学评价体系建构的基点[J].中国高教研究,2006(6).

What is the Global Standard for Academic Evaluation

——Empirical analysis based on the four global university rankings

Zhou Guangli Wu Jianxin

(Renmin University of China, Beijing 100872)

Abstract: “Dual-class building program” need to achieve the top level on the internationally comparable indicators. Evaluation systems of the world famous university rating agencies reflects the essential characteristics of world-class universities and class disciplines, so revealing the international consensus reflected in the index system from the statistical significance is conducive to promoting the building process of world-class universities and first-class disciplines. In this paper, we take the global evaluation index system along with four disciplines and university evaluation function as the research object, and use research tool of the “three-stage + three dimension” systems analysis mode. Studies have shown that a multi-dimensional evaluation of academic organizations has become an international consensus; forming research universities is basic strategy of building a world-class university; the quality of teachers is the key element affecting the entire evaluation results of academic organization; the overall level and the scale of academic organizations is considered the importance elements. These findings have important policy implications for the implementation of “Dual-class building program in China”.

Key words: university rankings; world class disciplines; world-class university; index system; academic evaluation